

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

TUUDno-2024-2251

Kantelu kunnossapitopäällikön toiminnasta

Asian tausta

Risto Malin on lähettänyt 20.11.2024 Tuusulan kunnalle osoitetun kantelukirjelmän, jossa hän arvostelee kunnossapitopäällikkö Jari Huttusen toimintaa. Kyse on siitä, että ennen nyt vireille saatettua kantelua, Risto Malin oli arvostellut kantelutyypillisesti kunnossapitopäällikkö Huttuselle hänen alaisensa työnjohtaja Keijo Salmisen toimintaa. Huttunen oli saanut työnjohtaja suullisen ja kirjallisen Salmiselta vastineen, ja varaamatta Malinille enempää tilaisuutta lisäselvityksen antamiseen, vastannut Malinille, ettei nähnyt Salmisen toiminnassa moitittavaa. Kantelussa Malin näkee asian siten, että Huttunen on asian selvittämisen sijaan haluton puuttumaan alaisensa käytökseen, ja on kieltäytynyt selvittämästä asiaa.

Asian käsittely

Kantelun käsittely on osoitettu kunnossapitopäällikön lähiesimiehelle, yhdyskuntatekniikan päällikkö Petri Juholalle. Kunnossapitopäällikkö Jari Huttuselle on varattu mahdollisuus antaa vastine Risto Malinin kantelun johdosta ja tämän jälkeen vastaselitysmahdollisuus Risto Malinille. Huttuselle on vielä annettu tilaisuus lausua Malinin vastaselityksestä.

Lainsäädäntö

Hallintokantelun käsittelyä säädellään Hallintolain 8a luvussa:

53 a § ([9.5.2014/368](#))

Hallintokantelun tekeminen

Viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Hallintokantelu tehdään kirjallisesti. Valvovan viranomaisen suostumuksella kantelun saa tehdä suullisesti. Kantelun tekijän tulee esittää käsityksensä siitä, millä perusteilla tämä pitää menettelyä virheellisenä ja mahdollisuuksien mukaan tieto arvostelun kohteena olevan menettelyn tai laiminlyönnin ajankohdasta.

53 b § ([9.5.2014/368](#))

Hallintokantelun käsittelyValvova viranomaisen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta. Jos kantelun johdosta ei ole aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle.

Hallintokantelua käsiteltäessä on noudatettava hyvän hallinnon perusteita ja turvattava niiden henkilöiden oikeudet, joita asia välittömästi koskee.

Kahta vuotta vanhemmasta asiasta tehtyä hallintokantelua ei tutkita, ellei siihen ole erityistä syytä.

Kanteluasiassa annettavaan ratkaisuun ja sen tiedoksiantoon sovelletaan tämän lain säännöksiä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

53 c § [\(9.5.2014/368\)](#)

Hallintokantelun johdosta annettava hallinnollinen ohjaus

Valvova viranomaisen voi hallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimukseen tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä. Jos tätä ei asian kokonaisarvosteluun vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidetä riittävänä, valvottavalle voidaan antaa huomautus, jollei kantelun kohteena oleva teko luonteensa tai vakavuutensa perusteella anna aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin muussa laissa säädetyn menettelyn käynnistämiseksi. Viimeksi mainitussa tapauksessa kantelun käsittely raukeaa.

53 d § [\(9.5.2014/368\)](#)

Muutoksenhakukielto

Hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Hallintokantelun käsittelyssä on lisäksi noudatettava asianosaisen kuulemista ja määräaikoja koskevia hallintolain säännöksiä:

[31 §](#)

Selvittämisvelvollisuus

Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

[33 §](#)

Selvityksen antamiselle asetettava määräaika

Asiakirjan täydentämistä, selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika.

Asianosaiselle on ilmoitettava, ettei määräajan noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista. Määräaikaa voidaan asianosaisen pyynnöstä pidentää, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi.

[34 §](#)

Asianosaisen kuuleminen

Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos:

- 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana;
- 2) asia koskee palvelussuhteeseen tai vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista;

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- 3) asia koskee hakijan ominaisuuksien arviointiin perustuvan edun myöntämistä;
- 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai
- 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta.

Asian oikeudellinen arviointi

Kunnanjäsen Risto Malin on kannellut kunnossapitopäällikkö Jari Huttuselle hänen alaisensa työnjohtaja Keijo Salmisen toiminnasta. Samana päivänä kuin Malinin valitus /kantelukirjelmä oli saapunut kuntaan, Huttunen oli jo ollut asiasta yhteydessä Keijo Salmiseen, joka oli antanut selvitystä asiassa. Huttunen oli edelleen samana päivänä jo vastannut Malinille katsoen, ettei näe Salmisen toiminnassa moitittavaa. Malin oli valitus/kantelukirjelmässään vaatinut vastausta jo saman päivän kuluessa, kuin oli saattanut asian vireille, eli 20.11.2024. Huttunen oli siten ratkaissut asian ilman, että olisi enää varannut Malinille tilaisuutta tutustua Salmiselta saatuun selvitykseen ja antaa siitä vastaselityksensä. Valituksen/kantelu kohdistuessa työnjohtaja Keijo Salmiseen, myös hänelle olisi ollut tarpeellista varata riittävästi aikaa selvityksen antamiseen.

Malinin vireillepanossa Jari Huttuselle on ollut kyse Hallintolain 53a §:n hallintokantelusta. Hallintolain 53b § 2. mom. mukaan hallintokantelua käsiteltäessä on noudatettava hyvän hallinnon perusteita ja turvattava niiden henkilöiden oikeudet, joita asia välittömästi koskee.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisella on asiassa selvitysvelvollisuus. Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallintolain 33 §:n mukaan mm. selvityksen ja selityksen antamista varten on annettava riittävä määräaika. Hallintolain 34 § 2. mom. mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta vain tietyin edellytyksin.

Asian ratkaisu

Näkemykseni mukaan asiassa on ilmennyt seuraavaa:

Kunnanjäsen Risto Malin on 20.11.2024 kannellut kunnossapitopäällikkö Jari Huttuselle hänen alaisensa työnjohtaja Keijo Salmisen väitetystä toiminnasta. Samana päivänä kuin Malinin valitus/kantelukirjelmä oli saapunut kuntaan, Huttunen oli jo ollut asiasta yhteydessä Keijo Salmiseen, joka oli antanut selvitystä asiassa. Huttunen oli edelleen samana päivänä jo vastannut Malinille katsoen, ettei näe Salmisen toiminnassa moitittavaa. Huttusen nopean toiminnan syynä lienee ollut se, että Malin oli valitus/kantelukirjelmässään vaatinut vastausta jo saman päivän kuluessa klo 16.00 mennessä, kun oli saattanut asian vireille, eli 20.11.2024. Huttunen oli siten ratkaissut asian ilman, että olisi enää varannut Malinille tilaisuutta tutustua Salmiselta saatuun selvitykseen ja antaa siitä vastaselityksensä. Valituksen/kantelu kohdistuessa työnjohtaja Keijo Salmiseen, myös hänelle olisi ollut tarpeellista varata riittävästi aikaa selvityksen antamiseen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Malinin vireillepanossa Jari Huttuselle on oikeudellisesti ollut kyse Hallintolain 53a §:n hallintokantelusta. Hallintolain 53b § 2. mom. mukaan hallintokantelua käsiteltäessä on noudatettava hyvän hallinnon perusteita ja turvattava niiden henkilöiden oikeudet, joita asia välittömästi koskee.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisella on asiassa selvitysvelvollisuus. Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallintolain 33 §:n mukaan mm. selvityksen ja selityksen antamista varten on annettava riittävä määräaika. Hallintolain 34 § 2. mom. mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta vain tietyin edellytyksin.

Näkemykseni mukaan kunnossapitopäällikkö Jari Huttunen on toiminut asiassa alaistaan koskevaa kantelua käsittelevänä viranomaisena, jota koskee asian selvittämisvelvollisuus (Hallintolaki 31 §), velvollisuus varata asianosaiselle Risto Malinille ennen asian ratkaisemista tilaisuus lausua selityksensä kantelun kohteen työnjohtaja Keijo Salmisen antamasta selvityksestä (Hallintolain 34 § 1. mom.) ja asettaa tarvittaessa määräaika selityksen ja selvitysten antamiselle. Vastaavasti työnjohtaja Keijo Salminen on asiassa asianosainen, jolloin hänelle tulee varata tilaisuus antaa määräajassa vastaselitys Malinin väitteistä. Näkemykseni mukaan Hallintolain 34 § 2. mom. edellytykset ratkaista asia asianosaisia kuulematta eivät ole käsillä, sillä kyseessä on ollut Hallintolain 8a luvun mukainen hallintokanteluprosessi.

Katson, että huolimatta Risto Malinin vaatimuksesta saada asiassa häntä tyydyttävä vastaus jo samana päivänä kuin hän on kirjelmöinyt kuntaan 20.11.2024, kantelua käsittelevän viranomaisen Jari Huttusen olisi tullut varata asian selvittämiseen, vastineiden ja vastaselitysten hankintaan, tutkimiseen ja ratkaisemiseen riittävä aika ja ilmoittaa tästä aikalisästä Malinille.

Katson tarpeelliseksi antaa asiassa hallinnollista ohjausta siten, että vastaisuudessa kunnossapitopäällikkö Jari Huttunen käsitellessään alaisiaan koskevia hallintokanteluiksi katsottavia kantelukirjelmä/valituksia kiinnittää enemmän huomiota Hallintolain 8a luvun sisältöön sekä Hallintolain 31 §, 33 § ja 34 §:n vaatimuksiin viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta, selitysten ja selvitysten antamiselle varattavista määräajoista, sekä asianosaisten kuulemisesta ennen asian ratkaisemista.

Koska Risto Malinin vireille saattaman työnjohtaja Keijo Salmista koskevan kantelun käsittely ei ole näkemykseni mukaan asiassa noudatetun pikaisen aikataulun vuoksi sujunut täysin Hallintolain 8a luvun ja Hallintolain 31 §, 33 § ja 34 § vaatimusten mukaisesti, pidän hallinnollisena ohjauksena perusteltuna myös sitä, että alkuperäinen kantelu tulisi käsitellä huolellisesti uudestaan. Tämä on perusteltua kaikkien asianosaisten oikeusturvan kannalta.

Katson, ettei asiassa ole tarvetta ryhtyä muihin toimenpiteisiin kunnossapitopäällikkö Jari Huttusta kohtaan, kuten huomautuksen antamiseen tai sitä vakavampiin toimenpiteisiin. Edellä todettu hallinnollisen ohjauksen tarve ja sen antaminen on riittävä toimenpide.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätöksen peruste

Tuusulan kunnan hallintosäntö: Valtuusto 27.5.2024 § 54 Voimaan 1.6.2024, luku 3
Hallintolaki 8a luku ja Hallintolaki 31 §, 33 § ja 34 §

Päätös

Päätän

- merkitä tiedoksi Risto Malinin kantelukirjelmän ja vastaselityksen
- merkitä tiedoksi kunnossapitopäällikkö Jari Huttusen asiassa antamat vastineet
- edellä kohdassa "asian ratkaisu" ilmenevin perustein antaa kunnossapitopäällikkö Jari Huttuselle hallinnollista ohjausta, että hän vastaisuudessa käsitellessään alaisiaan koskevia hallintokanteluiksi katsottavia kantelukirjelmiä/valituksia kiinnittää enemmän huomiota Hallintolain 8a luvun sisältöön sekä Hallintolain 31 §, 33 § ja 34 §:n vaatimukseen viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta, selitysten ja selvitysten antamiselle varattavista määräajoista, sekä asianosaisten kuulemisesta ennen asian ratkaisemista.
- edellä kohdassa "asian ratkaisu" ilmenevin perustein hallinnollisena ohjauksena todeta, että alkuperäinen kantelu tulisi käsitellä huolellisesti uudelleen Hallintolain 8a luvun ja Hallintolain 31 §, 33 § ja 34 § vaatimusten mukaisesti.
- ettei asiassa ole tarvetta ryhtyä muihin toimenpiteisiin, kuten huomautuksen antamiseen tai sitä vakavampiin toimenpiteisiin. Edellä todettu hallinnollisen ohjauksen tarve ja sen antaminen on riittävä toimenpide.

Tiedoksi

asianosainen, kunnossapitopäällikkö

Allekirjoitus

Petri Juhola, yhdyskuntatekniikan päällikkö

Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo

Viranhaltijapäätös on julkaistu kunnan yleisessä tietoverkossa 17.1.2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§ 3

Muutoksenhakukielto

Hallintolain 53 d §:n mukaan hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.